

Mercados emergentes secundarios, una alternativa en la economía global*

*Manuela Tamayo Usme***

Recibido: Octubre 24 de 2016

Aprobado: Noviembre 23 de 2016

Resumen

A partir de la segunda guerra mundial el mundo entró en el terreno de la globalización lo cual ha llevado a que los países se unan en bloques económicos correspondientes a su nivel de desarrollo. Estos bloques surgen como un mecanismo de progreso en el cual participan países que se consideran a sí mismo como pares y que son considerados como tal por los organismos financieros mundiales. Como un esfuerzo para lograr las ventajas comparativas que trae consigo este tipo de uniones Colombia, Indonesia, Vietnam, Egipto, Turquía y Sudáfrica conforman un grupo denominado CEVITS como una forma de asociación que posibilite su desarrollo político, económico y social.

Palabras clave: Grupos emergentes, desarrollo, integración, alianzas Sur-Sur, ventajas comparativas.

* Ponencia presentada en el II Encuentro de Consultorios Jurídicos y sus Centros de Conciliación de Antioquia el día viernes 6 de mayo de 2016. El presente artículo es fruto de las políticas internas implementadas por la Dirección del Consultorio Jurídico de la Fundación Universitaria Autónoma de las Américas según las cuales los Consultorios jurídicos no deben limitar su práctica a la clínica jurídica sino que, paralelamente, sus integrantes deben conformar grupos de estudios en los cuales se debatan y analicen temas de actualidad jurídica, como un elemento más de la formación integral de los egresados de la Facultad.

** Estudiante del décimo semestre de la Facultad de Derecho de la Fundación Universitaria Autónoma de las Américas.
E-mail: tamayousme@hotmail.com

Secondary emerging markets, one Alternative in the global economy

Abstract

Since World War II, the world has entered the globalization realm, which has led countries to unite in economic blocs corresponding to their development level. These blocks emerge as a mechanism of progress in which countries that consider themselves as peers participate and are considered as such by the global financial organizations. Colombia, Indonesia, Vietnam, Egypt, Turkey and South Africa form a group called CEVITS as a form of partnership that allows for their political, economic and social development.

Keywords: Emerging groups, development, integration, South-South alliances, and comparative advantages.

Introducción

La terminación de la segunda guerra mundial fue un momento histórico en el cual confluyeron grandes enfrentamientos entre ideologías que ya se venían cristalizando desde el nacimiento mismo del Estado de Derecho. Como consecuencia de la revolución francesa y los acontecimientos inmediatamente anteriores y posteriores (como el acrecentamiento de las relaciones de comercio que posibilitaron el ascenso del naciente grupo capitalista o la campaña imperialista desplegada por Napoleón Bonaparte que expandieron las ideas revolucionarias por el continente europeo), los países occidentales van a encaminar sus economías hacia el ejercicio de la libertad de producción, amparada en la propiedad privada, como fundamento para el acrecentamiento de la riqueza en manos de unos pocos, en detrimento de las necesidades básicas de la gran mayoría de la población.

Esta libertad en el manejo de las relaciones económicas, comerciales y laborales que serán el basamento jurídico del sistema económico denominado capitalista va a ser puesto en tela de juicio a partir del año 1848, con el surgimiento de ideas nuevas que van a cuestionar la libertad de empresa y la propiedad privada con el argumento que la propiedad debe de ser colectiva puesto que de esta manera se podrían satisfacer de forma apropiada las necesidades más apremiantes de todos los miembros que componen la sociedad humana.

Este enfrentamiento entre la libertad absoluta de empresa y las limitaciones a las ganancias que se derivan de la actividad industrial y comercial va a tener un punto álgido en Rusia, en el año de 1917, justo al término de la primera guerra mundial, cuando se presenta en Moscú y en las principales ciudades rusas una revolución encabezada por el movimiento bolchevique, a las órdenes de Vladimir Ilich Lenin, el cual va a implementar un sistema socialista en dicha nación.

Esta situación va a plantear una división ideológica y de conceptualización general de la economía y del poder, la cual se va a hacer evidente en

el año de 1945 al finalizar la contienda denominada segunda guerra mundial, que va a dejar, como una de sus más graves consecuencias, al mundo dividido en dos grupos ideológicos definidos: un bloque denominado socialista, que va a estar liderado por Rusia y que llegará a tener bajo su zona de influencia a 15 países con un global calculado de cerca de 300'000.000 de habitantes, (Enciclopedia Historia esencial del mundo, 2009) el cual irá incrementando su área de influencia a medida que países como China, Cuba y los Estados del sudoeste asiático convergen hacia tendencias socialistas, y los países denominados aliados que estarán bajo la férula de los Estados Unidos, con lo cual va a plantearse un enfrentamiento ideológico con ciertos visos guerreristas denominado de manera genérica como la Guerra fría.

En este panorama mundial, en el cual surgen grandes potencias que van a asumir el papel de mercados primarios o de alto nivel de industrialización, se van a generar grupos económicos constituidos por países en vías de desarrollo que, independientemente de las tendencias ideológicas que sean predominante en sus estructuras de poder, van a quebrar esta relación bipolar que creará la Guerra fría, la cual cederá terreno ante la necesidad de una nueva reestructuración ideológica y económica mundial. Dichos grupos recibirán, de manera genérica, el nombre de mercados emergentes, dado que surgen a la sombra de las grandes potencias de orden mundial.

Dichos grupos emergentes pueden clasificarse, de manera global, en mercados emergentes avanzados y mercados emergentes secundarios, los primeros compuestos por países que se perfilan como nuevas potencias económicas mundiales como el caso de la China o el Brasil, y los segundos como países con un desarrollo medio que les permite salir del estado de postración al cual lleva el subdesarrollo pero que no alcanzan una preponderancia en los mercados mundiales como es el caso de Colombia o Vietnam, por solo citar algunos de ellos.

1. Mercados emergentes secundarios

Para comprender el concepto de mercados emergentes secundarios es necesario, cuando menos, auscultar alguna definición de los organismos y doctrinantes autorizados en el tema, desde cuya perspectiva puede decirse que debe considerarse

[...] como emergentes a los países en desarrollo, distintos a los considerados por las Naciones Unidas como menos adelantados o a los NIC (Newly industrialized countries) caracterizados inicialmente por los tigres asiáticos. Los emergentes son, entonces, países en transición entre países en desarrollo y desarrollados, que se pueden considerar según el FTSE Group del Financial Times y el London Stock Exchange, como economías en rápido desarrollo o en rápido crecimiento económico. (Vieira, 2011, pág. 7).

Ya se expresó que dichos países emergentes pueden considerarse como Mercados –emergentes Avanzados (Advance Emerging) y Mercados emergentes Secundarios (Secondary Emerging), siendo estos últimos el objeto de estudio del presente trabajo y los cuales van a tener unas características comunes que son, realmente, muy volátiles puesto que el termino cobija a una gran diversidad de países, cada uno de ellos con unas características especiales:

Las economías denominadas *emergentes* son muy distintas entre sí, pero ello no impide que tengan **características comunes** significativas. No en vano, su denominación obedece precisamente a esos numerosos rasgos que comparten y que los caracterizan como **mercados de destino atractivos** para inversores o empresas que buscan tener presencia en ellos.

Si nos remontamos al origen de la definición encontraremos un primer nexo de unión entre ellos, pues cuando fueron descritas por primera vez, allá en la década de los ochenta por Antoine W. Van Agtmael, un funcionario del Banco Mundial, se hizo para desta-

car su **rápido crecimiento económico** en comparación con las tasas de las economías desarrolladas, su progresiva industrialización e internacionalización.

El término se acuñó para referirse a economías emergentes que compartían estas características, si bien a partir de entonces algunos expertos han establecido una serie de condiciones para considerarse como tales, entre ellas poseer **riqueza de materias primas** y recursos, necesidades de infraestructuras, una importante **inversión extranjera** o una mínima estabilidad política. (AEA. Business School Harvard Deusto, 2015)

Países que, a pesar de sus diferencias, se convierten en zonas potenciales para la inversión extranjera y que se perfilan como gestores de unas políticas económicas y de desarrollo propias que los ubican como contribuyentes potenciales al desarrollo mundial y que los coloca como países de un desarrollo medio con posibilidad de incorporarse, posteriormente, a la esfera de los Estados más desarrollados, tal como es el caso de los países que integran el CIVETS, siglo que está conformada por las iniciales de sus países integrantes y que comienza a perfilarse como un grupo emergente con amplias posibilidades económicas y de desarrollo sostenido.

2. El CIVETS: convergencia político-económica

Los países que conforman el CIVETS se unen a fin de dar operatividad al Consenso de Washington encaminado a que los países de orden medio, en sentido económico, con el fin de atraer la inversión extranjera, a fin de superar la crisis que se presentaba en muchos países que veían sus economías amenazadas por el pago de la deuda externa y que requerían ingresos de manera inmediata

El lanzamiento en público del Grupo de los CIVETS, integrado por Colombia, Indonesia, Vietnam, Egipto, Turquía y Sudáfrica, fue realizado el 27 de abril de 2010 en un

foro de la Cámara de Comercio Americana en Hong Kong, por parte del presidente del Holding HSBC, Michael Geoghegan. Sin embargo, parece que el acrónimo "CIVETS" fue implementado también por el equipo de The Economist Intelligence Unit, en este caso por Robert Ward, director de previsión global del equipo de la unidad investigativa.

El planteamiento del CIVETS, según el presidente del HSBC, partió de la convicción de que el centro de gravedad de la economía se está desplazando hacia el este y hacia el sur, en un mundo que más que recordar dentro de poco al Grupo del G-7 de naciones poderosas de la tierra, recordará al E-7, haciendo referencia a las naciones emergentes de China, India, Brasil, Rusia, México, Indonesia y Turquía. Recordemos que las cuatro primeras conforman el BRIC, que Indonesia y Turquía son del CIVETS, y que se ha sugerido al BRICM, que incorpore a México al BRIC. (Vieira, 2011, pág. 10)

Estos criterios de orden de desarrollo mundial y no supeditados a la circunvecindad, como sucede con los Acuerdos Regionales de Integración ARI, van a generar que los grupos emergentes estén compuestos por países que se encuentran en distintas latitudes y que, por consiguiente, presentan diversos factores de orden sociológico y cultural, elemento que más que ser un impedimento se convierte en una riqueza potencial cuando se están integrando distintas concepciones de civilización bajo unos mismos parámetros económicos y de desarrollo, situación que parece ser sólo aparente puesto que si bien puede afirmarse con Vieira que:

El Grupo está compuesto por países distantes y de valores civilizacionales y religiosos muy diferentes. Tenemos el caso de Colombia, de convicciones católicas y lengua derivada del latín, frente a unos de los más importantes voceros del mundo árabe como es Egipto, del ex imperio otomano de Turquía que irradió su cultura en Asia y Europa hace siglos; o el Vietnam reunificado bajo

régimen comunista del sudeste asiático junto a la musulmana y poblada Indonesia o la reciente democracia sudafricana.

La primera sensación es la de agrupamiento de naciones disímiles y de pocos elementos en común, aunque esto ocurre igualmente con los integrantes del BRIC, por lo cual es conveniente tener presente que más que como naciones complementarias, deben ser entendidas como países independientes que reúnen condiciones para ser atractivos a la inversión extranjera, al desarrollo de nuevos mercados y poblaciones jóvenes, de creciente clase media con mejores condiciones de vida, abundancia de recursos naturales, menor exposición de sus sistemas financieros a la crisis mundial, crecimientos económicos sostenidos y relativa estabilidad macroeconómica e institucional. (Vieira, 2011, pág. 11)

Debe entenderse que realmente presentan algunos elementos comunes que están relacionados con el desarrollo que han presentado durante los últimos años y por el establecimiento de políticas y procesos socioeconómicos similares que establecen, así sea tangencialmente, un acercamiento en cuanto a las políticas internas que mueven sus intereses y que generan una cierta convergencia en la implementación de sus planes de desarrollo y su política económica en general

Entendiendo la convergencia como la tendencia a la similitud de las políticas nacionales, al punto de asemejarse a su estructura, procesos y desempeños (Drezner, 2001, p. 53), puede afirmarse que ese fenómeno se ejemplifica para el caso de las Políticas Económicas Exteriores PEE de los CIVETS. De hecho, la convergencia se ha facilitado de cierta manera a partir de los noventa, no sólo como efecto derrame generado por las directrices del Consenso de Washington y por la creación de la OMC como organismo multilateral resultante de la Ronda Uruguay (1994) encargada de administrar las dinámicas del comercio global sino por la necesidad de los países CIVETS de internacionalizar sus economías y posicionarse en las nuevas lógicas del sistema económico

internacional. De igual forma, tales países diseñaron políticas domésticas para convertirse en países receptores (host countries) de inversión extranjera propiciando un clima de inversión ideal para potenciales ETN. Sin embargo, la convergencia de PEE de los CIVETS no ha sido resultado de esfuerzos gubernamentales por coordinar sus políticas, sino que aquel fenómeno es el resultado de las propias dinámicas de país encaminadas a la satisfacción de sus objetivos nacionales de corte económico. (Drezner, 2001, págs. 53-78)

Ello lleva a configurar que, realmente, las diferencias fundamentales son solo aparentes toda vez que se presentan esquemas político económicos similares que implican un desarrollo homogéneo que está sustentado, además, en un reconocimiento que hacen los países de las respectivas zonas geopolíticas del liderazgo que ejercen estos Estados en la región, siendo este el criterio que, incluso, le dio el nombre al grupo, al hacerle un reconocimiento del liderazgo de Colombia frente a los países que componen el grupo

Así, es válido cuestionarse si además de los factores económicos, demográficos, políticos y de inversión que enmarcaron la creación del acrónimo CIVETS en 2009, existen esfuerzos gubernamentales por trascender de la mera convergencia de PEE hacia la coordinación en asuntos puntuales de inversión. De forma más puntual, ¿es válido pensar que, tras la creación del acrónimo, el autoproclamado liderazgo del gobierno colombiano pueda traducirse en la disposición de los otros países de aceptar su posición en el grupo y gestar luego puntos comunes de encuentro en temas compartidos de interés estratégico? En uno u otro caso, el abordaje teórico para analizar la PEE de los CIVETS se entiende mejor a través de las teorías de convergencia de políticas donde el elemento central son los elementos económicos, así como las ideas y el contexto dentro del cual los principales tomadores de decisión de los países las conciben. (Drezner, 2001)

Desde esta óptica se ve que el hecho que los países se en bloques con economías emergentes no es arbitrario sino que corresponde a criterios de desarrollo muy definidos que hacen que Estados con elementos socioculturales diferentes encuentre puntos de convergencia que les permitan obrar en conjunto, en búsqueda de un mayor equilibrio y de un desarrollo que los inserte en el mundo globalizado que impera en la actualidad.

3. Resultados Obtenidos Por Los Países Del Civets

A 16 años de haberse constituido el CIVETS es necesario hacer un recuento de las ventajas comparativas que han alcanzado los países integrantes del grupo, a fin de dejar constancia de la importancia que puede revestir la constitución de este tipo de asociaciones que, quiérase o no, catapultan a los países integrantes dado que se generan unas condiciones de desarrollo que de manera individual hubiesen sido muy difíciles de alcanzar.

Se debe mirar, en primer lugar, las previsiones de los organismos internacionales que tienen previsto para los países del CIVETS un crecimiento calculado en una tasa anual del “4,5% durante los próximos 20 años. Ese porcentaje sólo está un poco por debajo de la media del 4,9% prevista por el EIU para los BRIC, y muy por encima del 1,8% previsto para los países más ricos del mundo, es decir, los miembros del G7.” (UNIVERSIA, 2009).

Datos que se pueden visualizar cuando se observa el valor de las exportaciones de algunos países que son integrantes del grupo emergente primario o BRIC (Brasil, Rusia, India y China, y del grupo de los CIVETS, consideradas en dólares americanos al tiempo que se observa el porcentaje de contribución a las exportaciones globales, según se muestra en el siguiente cuadro tomado de artículo elaborado por economistas de la Universidad de Colima (Cabezas Elizondo, dora Argentina y otros, 2011).

Cuadro 2. Contribución en las exportaciones mundiales

País	Miles de millones de dólares americanos a precios corrientes				Valores relativos			
	1995	2000	2015	2010	1995	2000	2005	2010
Total mundial	5.164	6.456	10.489	15.237	100.0	100.0	100.0	100.0
Brasil	46.5	55.1	118.8	201.9	0.9	0.9	1.1	1.3
Federación Rusa	81.1	105.6	243.8	400.1	1.6	1.6	2.3	2.6
India	30.6	42.4	99.6	220.0	0.6	0.7	0.9	1.4
China	148.8	249.2	762.0	1.577.8	2.9	3.9	7.3	10.4
Sudáfrica	27.9	30.0	51.6	81.8	0.5	0.5	0.5	0.5
México	79.5	166.4	214.2	298.3	1.5	2.6	2.0	2.0
Corea del Sur	125.1	172.3	284.4	466.4	2.4	2.7	2.7	3.1
Egipto	3.5	5.3	12.9	26.4	0.1	0.1	0.1	0.2
Indonesia	45.4	65.4	87.0	157.8	0.9	1.0	0.8	1.0
Turquía	21.6	27.8	73.5	114.0	0.4	0.4	0.7	0.7
Colombia	10.1	13.0	21.2	39.8	0.2	0.2	0.2	0.3
Vietnam	5.4	14.5	32.4	72.2	0.1	0.2	0.3	0.5
Japón	443.1	479.2	594.9	769.8	8.6	7.4	5.7	5.1
Estados Unidos	584.7	781.9	901.1	1.278.3	11.3	12.1	8.6	8.4
Resto del mundo	3.510.7	4.248.0	6.991.8	9.532.3	68.0	65.8	66.7	62.6

Fuente: World Trade Organization. Time series on international trade.

Debe observarse, entonces, que aunque algunos países como Colombia y Egipto muestran unos niveles bajos en las ventajas comparativas que ha traído consigo la conformación de mercados emergentes es necesario centrarse en el análisis global y no en las particularidades de los procesos, puesto que

Como resultado de la globalización de la economía mundial han aparecido Crecimiento con pobreza Países de Renta Media, Cooperación Sur-Sur 48 Perspectivas del Desarrollo nuevas interdependencias entre los países industrializados y los países en desarrollo que, hasta ahora, estaban basadas en relaciones post-coloniales de subordinación entre donantes y receptores. Los nuevos vínculos económicos van desde la reubicación de las inversiones productivas y la inclusión de nuevos mercados hasta las inversiones directas en infraestructura, explotación de la energía hasta el comercio con petróleo, metales y otros productos. Las políticas de desarrollo están cada vez más ligadas con intereses económicos y geopolíticos.

La dinámica política y económica de los países en desarrollo, por otro lado, es desigual y compleja. Este proceso de diferenciación que viven estos países lleva a que la categoría de “países en desarrollo” encuentre siempre sujeta a nuevas interpretaciones e intentos de categorización. Los BRICS, los CIVETS y otros países en desarrollo entran cada vez más en escenarios internacionales con autoestima y exigen mayor participación. (Morazán, págs. 47- 48).

Frente a lo anterior debe establecerse, por tanto, la necesidad de visualizar las ventajas que puede traer para países como Colombia, ubicados en un punto medio de desarrollo, la unión con países en condiciones similares puesto que de esta coalición pueden derivarse ventajas económicas y de desarrollo que no se presentan tan nítidamente cuando se trata de vincularse a grupos de países con desarrollos diferenciadores como sería una inclusión en el denominado grupo BRIC puesto que se podría generar una competencia inequitativa al presentarse niveles de desarrollo desigual entre los países miembros.

Conclusiones

En primer lugar debe observarse que, en un mundo globalizado, como lo es el actual los países no pueden quedarse aislados sino que tienen que buscar alianzas con otros Estados a fin de conseguir las ventajas comparativas que puedan traerle el trabajar mancomunadamente y bajo unas políticas cimentadas en la convergencia de intereses y en el bien común de los asociados.

Si bien debe tenerse en cuenta que en el mundo económico actual cualquier movimiento encaminado a una acción conjunta de varios Estados va a estar, de todas maneras, influenciado por los intereses de la Organización Mundial de la Salud y de los organismos multilaterales que dominan el mundo económico, no por ello los países pueden arriesgarse a un aislamiento que les restaría potencialidades de desarrollo.

En el caso particular de los países integrantes del grupo denominado CIVETS se han hecho evidentes algunas ventajas de orden económico aunque no las que debieran esperarse, dado que el trabajo conjunto de países con características semejantes debiera dar mayores resultados que los encontrados hasta hoy, sin embargo cada día se hace más evidente que deben intentarse agrupaciones de países que compartan los mismos intereses y que se hallen en niveles de desarrollo similares a fin de potencializar sus recursos.

Finalmente se hace necesario comprender que estas agrupaciones deben darse en una relación sur-sur puesto que de agruparse países de un alto desarrollo industrial y económico con países emergentes se entraría a configurar una serie de relaciones neo-colonialistas que convertirían a

los países emergentes en meros mercaos para el consumo de los productos de los países industrializados y en exportadores de materias primas, negándose así un verdadero desarrollo en las condiciones de dichos países emergentes.

Referencias

- AEA. *Business School Harvard Deusto*. (2015). Obtenido de <http://www.eaprogramas.es/internacionalizacion/principales-caracteristicas-de-los-mercados-emergentes/>
- Cabezas Elizondo, dora Argentina y otros. (2011). *Efectos de los países emergentes en el comercio y flujo de capitales*. Obtenido de Universidad de Calima: <http://xivrem.ujaen.es/wp-content/uploads/2011/11/70-R-109M218.pdf> Pág. 10
- Drezner, D. (2001). Globalization and Policy Convergence. . *International Studies Review*, 3 (1), 53-78.
- Enciclopedia Historia esencial del mundo*. (2009). Obtenido de Cuadernillo 31: [https://bibpublicaunlp.wordpress.com/...](https://bibpublicaunlp.wordpress.com/)
- Morazán, P. (s.f). *Crecimiento con pobreza países de renta media, cooperación sur-sur y equidad social*. Alemania: Instituto SÜDWING.
- UNIVERSIA . (2009). *Los nuevos BRIC: ¿Cuáles son los mercados emergentes más prometedores?*. Obtenido de <http://www.wharton.universia.net/index.cfm?fa=viewArticle&ID=2009>
- Vieira, E. (2011). *Las naciones o mercados emergentes del CIVETS*. Colegio de Estudios Superiores de Administración. Bogotá.